

CARON
XL19
-1991
G51



Standing Committee on Government Agencies

Report on the
Appointments Review Process

1st Session, 35th Parliament
40 Elizabeth II

ISBN 0-7729-8580-4





CAI
XC2
-1991
G51

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

Queen's Park
May 1991

The Honourable David Warner, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on Government Agencies has the honour to present its report on the Appointments Review Process and commends it to the House.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "R.W. Runciman".

Robert Runciman, M.P.P.
Chair

STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES
MEMBERSHIP AS OF TUESDAY, 28 NOVEMBER 1990

ROBERT RUNCIMAN
Chair

ALLAN MCLEAN
Vice-Chair

JIM BRADLEY

DALTON J.P. MCGUINTY

ROBERT FRANKFORD

TONY SILIPO

BERNARD GRANDMAÎTRE

CHRIS STOCKWELL

KAREN HASLAM

DANIEL WATERS

PATRICK HAYES

JIM WISEMAN

Douglas Arnott
Clerk of the Committee

David Pond
Research Officer

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page No.</u>
REPORT	1
APPENDIX A - Provisional Terms of Reference	
APPENDIX B - Dissenting Opinion of the Liberal and Progressive Conservative Members	



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114673536>

On Thursday, 20 December 1990, a provisional change to the Standing Orders of the Legislative Assembly empowered the Standing Committee on Government Agencies for the first time to review intended Order-in-Council appointments to Ontario agencies, boards and commissions. The full text of the provisional Order of the House, which expires on Thursday, 27 June 1991, is appended to this Report as Appendix "A".

In giving authorization on a temporary basis, the Legislature provided that the Committee should have the opportunity, while conducting its reviews of intended appointments, to reflect on the process and to recommend ways in which it might be improved. The specific direction to the Committee, given by Order of the House dated Thursday, 20 December 1990, states:

That, notwithstanding Standing Order 104(i), the Standing Committee on Government Agencies is authorized to consider how the Standing Orders might be amended to permit it to best perform the task of reviewing the appointment of persons to agencies, boards and commissions and of directors to corporations in which the Crown in right of Ontario is a majority shareholder and the Committee shall report to the House its recommendations on or before May 16, 1991.

Pursuant to the above Order, your Standing Committee on Government Agencies presents to the House its observations, opinions and recommendations.

In our view any review of the guidelines regarding the process of reviewing intended appointees to government agencies, boards or commissions needs to keep in mind that:

1. there is a clear relationship between the role of the Standing Committee on Government Agencies in reviewing intended appointees and its role in reviewing agencies;
2. the role of the Standing Committee with respect to intended appointees is to review the appointment that has been proposed; the focus of the enquiry must be upon the skills of the person who is suggested for the appointment and not upon the skills of the persons who have not been suggested by the government; and
3. it is understood that in making appointments to agencies, boards and commissions, the government may be exercising its prerogative to use the appointments process in a way that attempts to achieve legitimate governmental policy objectives that the opposition may, or may not, agree with; this is a separate consideration from the question of whether or not the proposed appointee has the necessary skills to carry out the tasks associated with the appointment.

With this in mind, the Committee feels that the present guidelines (Appendix "A") are essentially appropriate for the task and would not support major changes to them at this time. They represent in our view a real opening up of the process of political appointments.

The fact that intended appointments are subject to public scrutiny by the Standing Committee means that the people making the decisions have already had to be scrupulous in their selection process. At the same time the power which the Committee has to object to an intended appointee, while not expressed as a veto, is in effect just that as, in those circumstances, the Premier or the Minister would be carrying out an appointment against the best advice of the Committee, and under the rules, the report of the Committee is deemed to be that of the Legislature.

Your Committee recommends the following changes to the guidelines:

1. intertwine these guidelines with the timelines in the Committee's mandate relating to the review of the agencies, boards and commissions to ensure that both parts of the Committee's mandate are being carried out;

2. change the time allocations so that no more than one hour can be spent, in total, reviewing any one intended appointee -- our experience to date has shown that even one hour is more than sufficient;

3. ensure that the Sub-committee is more scrupulous in which intended appointees it decides to review -- there is not much point in reviewing intended appointees whose appointment no one is likely to object to;
4. have the Committee decide at the end of the interview whether it concurs or not with the intended appointees; in situations where discussion within the caucuses is required the Committee could recess to allow for that for either a short time or indeed until its following meeting;
5. have the Sub-committee meet every week to review the Orders-in-Council and decide which intended appointees will be reviewed -- this would ensure a regular flow of the review process and allow this to be better meshed with the Committee's other work;
6. delete the word "calendar" in the first line of paragraph 3 of the provisional Standing Order and replace it with the word "business";
7. provide the Committee with authority to report, in situations where the list of intended appointments provided to the Sub-committee is too lengthy to permit Committee review of all of them, that the Committee was unable to review the intended appointment(s) due to the number of intended appointments submitted for review; with the concurrent implementation of

recommendation #5 (above), the potential need for this provision should be reduced;

8. insert the word "detailed" before the word "description" in the fifth line of paragraph 10 of the provisional Standing Order.

With respect to the submissions of the Liberal and Progressive Conservative members of the Committee concerning the review of government appointments to agencies, boards and commissions, your Committee offers the following comments.

The power to make appointments to agencies, boards and commissions is one of the strongest powers of a democratically elected government. In making appointments to positions of significant authority, through the careful selection of candidates, the government may seek to achieve many important and legitimate governmental policy objectives. As the policy goals of the government may in fact be much different from the policy goals of the opposition parties, the political aspect of many appointments is an inherent and necessary one. Particularly where positions of significant governmental (as opposed to judicial) authority are involved, the appointments process is neither neutral nor non-partisan.

Unfortunately, past experience with both Liberal and Conservative governments at the provincial and federal levels indicates that in addition to using the power to make appointments to shape or implement public policy, governments have often misused their authority in order to reward party stalwarts for past service to their respective political parties. Poor quality government at the expense of the public and a deep mistrust of the motives of politicians has been the inevitable result.

The appointment review system initiated by this government is one component of a strong, progressive, opening up of the government appointment process. It is a system that is designed to make sure that government no longer places incompetent party stalwarts on the public payroll as a reward for past service to the governing party. This objective is achieved by making it possible for a committee of the legislature to examine suggested political appointees and, if the competency of an appointee is in question, to expose the incompetence and recommend against the appointment. This system indicates a clear break from the past practice of political appointments being driven by the requirements of patronage rather than the requirements of good government.

Neither the Liberals nor the Conservatives when they were in power provincially, implemented the kind of progressive accountability features to the appointment review process that have been adopted by the present NDP government in Ontario. Both parties have had the opportunity to do so and both declined. For either party to

suggest that if they were in power they would implement all of the proposals that they now in opposition have come forward with is, in the view of the government members on this committee, simply unsupported by the records of those parties.

The fact that the present standing committee process does not strip the government of the necessary power to make appointments does not, in the views of the government members on this committee, constitute a shortcoming in the committee's procedures. We therefore oppose the notion that the minority opposition parties should exercise control over the appointments process as an abdication of the principle that the government remains responsible for its decisions.

The government members on this committee have serious concerns about what we believe to be the political posturing of the opposition and are profoundly disappointed that they have chosen to emphasize short term political expediency over making serious efforts to improve the appointments review process that would be acceptable not only to this government but possibly to subsequent governments as well.

This NDP government is determined to ensure that the public may have confidence in the abilities of the people that it appoints to government agencies, boards and commissions. The government is

willing to listen to any suggestions that will give the public more confidence in the quality of the appointments that the government makes.

A number of specific changes in the process beyond those already discussed, were requested by the opposition parties. Some of these suggestions are felt to be constructive by the government members on this committee, some were not. Our responses to the opposition suggestions follow below.

1. Information on candidates who applied but who were not selected.

The government members can think of no single action that would prevent more qualified applicants from applying for government positions than to disclose the identity of unsuccessful applicants.

Most of the people applying for positions will already be employed somewhere else and publication of their names may cause significant difficulty with ongoing employment if they were not to be successful. Other applicants would not wish to have it be known that they were passed over if they were not successful in their applications.

The government members believe that applicants for public positions who are not successful should not have to suffer this serious invasion of privacy and that if all applicants did have to face

this invasion of privacy, many would not apply. This opposition suggestion, if accepted, would lead to a lessening in the quality of government appointments. This is the exact opposite of what we are trying to achieve.

In so far as the screening process involved is concerned, the terms of reference for the review process already indicate that the committee is to receive information on the candidate search process and a statement of the criteria by which the intended appointee was chosen. Any specific requests to improve the quality of this type of information will of course be welcome.

By asking to review more than one candidate for a position, the opposition members are asking to have the nature of the work performed by the committee change from being a review process to actually being a hiring committee. Even if the government saw fit to abandon its responsibility for making government appointments, it is quite apparent that with the number of responsibilities that all members have, that a standing committee could not possibly handle the tremendous volume of work associated with making all of the appointments that are necessary. While giving the committee hiring authority over a limited number of appointments may provide some satisfaction to the members of the committee, this would require abandoning the committees role as a reviewer of all government appointments to agencies, boards and commissions which is the primary reason for the committee's involvement in the appointments process to begin with.

2. Submissions of Third Parties as to Appropriateness

We are uncomfortable with the idea of calling witnesses to comment on the intended appointees. This would unduly complicate the review process and turn it into an adversarial one. In order to protect the rights of the intended appointees we would have to ensure that they were given the opportunity to rebut any negative information given to the Committee. This might also readily lead to the intended appointees' need for legal representation which would further complicate the review process.

Allowing submissions as to appropriateness to be received from third parties is an open invitation to character assassination by those who may not share the same policy views as the person who has been selected.

Beyond the matter of how you allow the people who would be subject of such attacks to defend themselves is the question of what kind of chilling effect that this would have on quality candidates coming forward to accept positions of high public service.

The government members do agree that in the case of some appointments who have come before the committee for review that the review process would have been better served by more information being made available to the committee. We would look favourably on constructive suggestions as how to systematically make sure that sufficient information is available to perform an

appropriate review. We do not however support opening up the process to third party submissions.

3. Veto Power

The question of veto power is not a question of the relative power between the government members and the opposition members as the government retains a majority of this committee in any case.

If the circumstances involving a particular applicant warrant it, it is fully expected that government members will vote against a recommended appointment. The fact that we have not done so to date is a reflection of the quality of the candidates who have come forward.

It is a matter of law that it is the Lieutenant Government in Council or the Lieutenant Governor on the advice of the Premier who is authorized by statutes to make the appointments in question. As the power to advise the Lieutenant Governor is with the Cabinet or the Premier, it would be inappropriate for the power of veto to be delegated to the standing committee.

4. Time Restrictions on Reviews

Under the present temporary Standing Order, appointments do not

take effect until a minimum period after tabling. We do not have any difficulty with continuing this practice under the permanent procedures to be adopted.

In so far as restricting proposed appointees from meeting with community and client groups prior to review by the committee is concerned, we find the idea that proposed appointees should be prohibited from becoming more knowledgeable about the position that they have been recommended for to be unduly restrictive of the candidate's freedom of activity and to be counter-productive as well. The appointment itself is not effective until the review is completed and the candidate is appointed by the Lieutenant Governor. The proposed candidate has no claim to either the powers, the title, nor the remuneration, if any, of the office until being appointed by the Lieutenant Governor. This should be sufficient to guarantee the integrity of the committee review process.

It is true that the committee will not be able to look into all of the appointments that they might wish to because of time restrictions. This is not a critical problem given the nature of the committee's work which is to subject the appointments process to scrutiny and review. An analogy to the difference in roles between an auditor and a bookkeeper is appropriate. An auditor can ensure confidence in the accounting practices of a business without examining each and every bookkeeping transaction. It is a knowledge of the systems in place and the potential to examine any

of the transactions that is important to the auditor. In a similar way, this committee can ensure public confidence in the public appointments process without reviewing every appointment by having a knowledge of the process being used and maintaining the potential to review any of the appointments in question.

This being said, it is recognized that in any period of time there may be a greater than usual number of exceptional appointments that the committee would like to review than there is time available to review. So as long as some guarantees can be worked in to make sure that the ability of government to fill important positions is not unduly delayed, we would be willing to work with the opposition members on procedures that would try and ensure that the committee would not have to pass on reviewing a candidate of unusual interest just because there were a number of such appointments within a short period of time.

5. The Scope of Appointments Subject to Review

It is the understanding of the government members on this committee that a comprehensive manual which provides detailed information on all of the Order-in-Council positions in government agencies, boards and commissions has now been prepared.

The government members on this committee recognize the need to have a complete list compiled of all positions involving government hiring performed by Order-in-Council that do not presently come

before this committee for review. Once this list is compiled, we are prepared to work with the opposition on recommendations concerning amendments to the relevant statutes to discontinue the practice of hiring for some of these positions by Order-in-Council, and which, if any, of the remaining postions should be subject to review by this committee.

While some would recommend the review of individuals reappointed to a second term, it is our understanding that, as the process unfolds, we will be busy enough with the review of intended appointees. Such a review of reappointments would also come closer to a performance review, something which we do not feel is appropriate for the Committee to do. It is also our understanding, that because of the limitation over reappointments, within the next few years we will be in the situation of having no reappointments with some limited exceptions.

6. The Macaulay Report on Regulatory Agencies

The question of whether or not the Macaulay report's recommended procedures may be worthwhile with respect to some government appointments is a matter of considerable importance. The Macaulay report is under active consideration within the Ministry of the Attorney General and also within Management Board. It is our recommendation that in the very near future, after determining the status of the reviews already under way; that this committee

consider whether or not there would be any added usefulness to this committee undertaking further consideration of the Macaulay report.

We are prepared to continue to cooperate to improve the process. We remain committed to it as a process to review intended appointments and as part of opening up the process of political appointments in this province.

APPENDIX A

Provisional Terms of Reference

Standing Committee on Government Agencies

Terms of Reference for the Review of Appointments in the Public Sector

That Standing Order 104(g) be amended by inserting after "agencies;" in the tenth line "and to review the intended appointment of persons to agencies, boards and commissions and of directors to corporations in which the Crown in right of Ontario is a majority shareholder according to the following procedures:

1. A minister of the Crown shall lay on the Table a certificate stating that the Lieutenant Governor in Council or the Premier, as the case may be, intends to appoint a person to an agency, board or commission or to the board of directors of a corporation, together with a copy of the position description and a summary of the person's qualifications, which documents shall be deemed to be referred to the Committee.
2. The Sub-committee on Committee Business shall meet to select from among the intended appointments referred to in paragraph 3 those intended appointees the Committee will review; the first meeting for that purpose shall be held on or before January 18, 1991 and further meetings shall be held for that purpose so that there are no more than 30 calendar days between each meeting.
3. At least 5 calendar days before the Sub-committee on Committee Business meets as provided in paragraph 2, the Clerk of the Sub-committee shall provide to each member of the Sub-committee a list of intended appointees in respect of whom a certificate has been received.
4. The intended appointments to be reviewed by the Committee shall be selected in one round by each member of the Sub-committee on Committee Business, other than the Chair, such that the member of the Party forming the Official Opposition shall first choose one or more, the member of a recognized Party having the third largest membership in the House shall second choose one or more and the member of the Party forming the government shall third choose one or more.
5. The Sub-committee shall make a report to the Committee on the intended appointments for review at least 7 calendar days before any one of them is to be reviewed and the report shall specify the time allocated for consideration of each of them, the date on which each is to be considered and whether the intended appointee is to be called as a witness.
6. In its report, the Sub-committee shall ensure that those intended appointments which were selected by a member of the Sub-committee shall be heard on the same day and that the order of the reviews corresponds to the order of selection as provided in paragraph 4.

7. The report of the Sub-committee on Committee Business once adopted by the Sub-committee shall be deemed to be adopted by the Committee and shall take precedence over all other business of the Committee.
8. If an intended appointment is not selected for review by the Sub-committee within 35 calendar days following the day on which the documents provided for in paragraph 1 have been laid on the Table, the Committee shall be deemed to have no recommendation concerning the intended appointment and a report thereon shall be deemed to have been made to and adopted by the House.
9. The Committee or the Sub-committee may waive its right to review an intended appointment not selected pursuant to paragraph 8 prior to the expiry of the 35 days mentioned in paragraph 8.
10. Upon notice from the Clerk of the Committee that an intended appointment has been selected for review, the minister who recommended the appointment shall provide to the Committee a copy of the intended appointee's application, a copy of his or her resume, a description of the responsibilities of the position, a description of the candidate search process and a statement of the criteria by which the intended appointee was chosen.
11. The Committee shall review the intended appointments that have been selected and shall spend no more than 3 hours reviewing the intended appointments selected by any one member of the Sub-committee.
12. In reviewing an intended appointment, the Committee shall not call as a witness any person other than the intended appointee.
13. The Committee shall determine whether or not it concurs in the intended appointments as its first item of business at its first meeting following the meeting at which the intended appointments were reviewed. The time for making that determination shall be limited to one hour. In its report, the Committee shall state whether or not it concurs in the intended appointments and may state its reasons therefor.
14. The Committee shall present its report to the House on its review of intended appointments at the earliest opportunity following the meeting at which its findings have been made and such report shall be deemed to be adopted by the House. If the House is not meeting at this time, the Committee shall have authority to release its report by depositing a copy of it with the Clerk of the Assembly and upon receipt of the report by the Clerk the report shall be deemed to be adopted by the House.
15. If a report in respect of an intended appointment is not made within 30 calendar days following the day on which the intended appointment was selected for review, the Committee shall be deemed to have no recommendation concerning the intended appointment and a report thereon shall be deemed to have been made to and adopted by the House.

16. The Clerk of the Committee shall notify in writing the minister who recommended the appointment of any decision of the Committee and the Sub-committee on Committee Business respecting the appointment."

This provisional Standing Order shall be in effect during the period commencing on December 20, 1990 and ending on June 27, 1991.

Adopted by the Legislative Assembly of Ontario on Thursday, 20 December 1990.

APPENDIX B

**Dissenting Opinion of
the Liberal and Progressive Conservative Members**

**DISSENTING OPINION OF THE LIBERAL AND PROGRESSIVE CONSERVATIVE
MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON GOVERNMENT AGENCIES (THE
"COMMITTEE"): PROPOSAL FOR AMENDMENTS TO THE TERMS OF REFERENCE**

This submission has been prepared for two fundamental reasons:

1. We have become participants in a process which has allowed the NDP government to create the public perception that it has opened up the appointments process, but in which we identify a number of serious deficiencies which effectively ensure that the genuine review of appointments does not take place; and
2. We have been asked to present a firm proposal setting out the amendments we feel are required in order to improve the effectiveness of the appointments review process. We feel that, as performance of this function has been delegated to us as members of this Committee, the adequacy of this process is ultimately our responsibility.

Lack of Adequate Information and Procedures

We do not feel that we can effectively and responsibly enter into a full and fair review of the intended appointments which come before us. The Committee has not been given all the tools which it needs in order to fulfill its mandate in the way in which the public and, indeed, in which we as members of the Committee had envisioned.

While we support the direction of the initiatives undertaken in this area, we believe that, regrettably, the NDP government has chosen to limit the mandate of the Committee in such a way as to ensure that the process in which we are participating is little more than a facade, and not the open, fair and genuine review process which was promised by Premier Rae with much fanfare in his statement to the Legislative Assembly.

The Reality Gap

On December 10, 1990, Premier Rae announced that his government would be implementing new measures to ensure greater fairness in appointments to government agencies, boards and commissions. The Premier stated that "The public has a right to see appointments made by a fair process, a process the men and women of Ontario can trust. By ensuring public access to all details of appointments and by peeling away some of the secrecy surrounding the process, I believe we can ensure fairer selection of the best possible candidates."

Instead, Premier Rae's government has instituted a rather feeble post-appointments review process that is essentially lacking in

substance and which has been emasculated by the Terms of Reference, as drafted by the government.

Access to all details of appointments has not been provided, nor have any of the shortcomings of the patronage system, adamantly criticized by the NDP for so long, been adequately addressed.

The concerns surrounding this new process are so serious that the Liberal and Progressive Conservative parties are submitting this joint report to the Committee, in the hopes that the NDP government will recognize that the problems are profound and that they go beyond partisan lines.

Deficiencies in the Process

The Opposition Parties identify the following deficiencies in the terms of reference of the Committee:

1. The role of the Committee in the appointments process must be redefined. As conceived by the current terms of reference, the present role of the Committee is merely to rubber-stamp intended order-in-council ("OIC") appointments, without benefit of information as to other potential appointees who were not selected or the screening process involved and, without benefit of extrinsic evidence, such as submissions by third parties as to the qualifications or appropriateness of the appointee.

This lack of information precludes Committee members from making intelligent, reasoned decisions about the merits of each intended appointment, while at the same time relieving the Premier and his government of the burden of ultimate accountability to the public in the event that an appointment turns out to have been ill-conceived. The Premier can claim added legitimacy for his good appointees, and can hide behind the purported review by an all-party committee, in order to absolve himself of responsibility for having chosen inappropriate appointees.

As we are the members who will be lending our names to the approval of such appointees, we feel that it is inappropriate for the Premier to shift onto this Committee the burden of accountability, without giving it the tools necessary to ensure that the best possible choices are being made.

2. The government retains its majority on the Committee. This systemic advantage defeats the purpose of the entire review process and belies the government's commitment to instituting genuine changes in the appointments process. While we recognize that it is not customary for governments to grant equal representation to opposition parties on legislative committees, we believe that, for the purposes of appointments review, equal representation is necessary to ensure that full and fair reviews actually take place and that they are

conducted along non-partisan lines. Perhaps the government would be willing to consider some modified form, such as equal representation of opposition parties and the government, rather than equal representation of all three parties.

We note that, in none of the reviews conducted by the Committee thus far, have any government members voted against the appointment. We feel that this bodes ill for the integrity as well as the utility of this process.

3. The Committee does not have the power to veto appointments. Its role is limited to the review of the qualifications of each appointee and to the writing of a report. The recommendations of the Committee do not bind the government. Thus, an appointment may be finalized notwithstanding any serious reservations which the Committee may have. Without the ability to veto appointments, the Committee's powers are more apparent than real and in fact the government retains complete discretion to make any appointments it chooses.
4. The Committee is required to fulfill its mandate within a very limited time frame. These time constraints prevent the Committee from dealing properly not only with the individuals who appear before it but also with the great number of OIC appointments that will be made within any given year. Each party receives an allocation of only three hours within which to review its selected appointees from each list. This arrangement is inadequate in the event that there are either (a) many appointments on any one list or (b) significant, i.e. high level, appointments to review.

These time constraints hardly permit in-depth review, and yet the members of the Committee are expected to decide intelligently if nominees are suitable for their intended positions, and will be held accountable if they are not.

5. As mentioned previously, the terms of reference prohibit outside witnesses from appearing before the Committee, including the chair of the agency, board or commission to which the appointment will be made. As appointees may be working very closely with other members of the agency to which they are appointed, we feel that, at the very least, it would be appropriate for the chair as well as co-members of the body in question to have the opportunity to speak to the appointment before the Committee.

In addition, we feel that there may be circumstances in which it would be not only helpful but necessary to hear from third parties who may have valuable information to impart with respect to a candidate, an agency or a process. We also believe that, in order to fulfill our mandate properly, we must have the opportunity to review more than one potential candidate for each position. This is the only way in which to assess accurately whether the best person has in fact been

selected for the job and to understand how these other potential candidates were screened.

We would be jeopardizing our credibility, and we would not be acting responsibly, if we acquiesce to a process which requires us to concur with appointments without this bare minimum of information.

6. Appointments should not take effect for a minimum period after tabling, giving the Committee adequate time to determine whether or not a review should be held and to carry out all necessary preliminary investigations. Without the reasonable opportunity to do so, this process is a mere facade. Similarly, once an appointment has been selected for review, it should not take effect until a minimum time period has elapsed, thus preserving the integrity of the review process.

As a corollary, appointees should be strictly prohibited from assuming any of the trappings of their office until such time as the appointment has been finalized. This would include liaising with community and client groups prior to review by the Committee, which has occurred with some regularity since this process was instituted, and which effectively renders the appointment a fait accompli. This is unacceptable. Without such a prohibition, the integrity of the review process is cast into question.

7. The impression has been created in the mind of the public that all OIC appointments are subject to review by the Committee. In fact, this is not the case. The Committee has been advised by the Premier's Office that numerous categories of OIC appointments will not be submitted for review. Significantly, the Premier's Office refused to provide the Committee with an exhaustive list of the types of appointments that will not be reviewed. The public has not been made aware of these limitations on the process.

Furthermore, the public is not aware that the process is further limited by the sheer volume of OIC appointments made by the government in any one year. For example, in the first 30 months of the federal procedure, committees were able to review only 100 out of a possible 2,400 appointments. In all likelihood, the Committee will be overwhelmed with OIC's, most of which it will be unable to review (and, pursuant to the current Standing Orders, will be deemed to have no recommendation with respect to these appointments, which is misleading), thus rendering the protections of the review process illusory. We do not believe that the publicity surrounding the creation of this process adequately outlined these and other limitations.

We believe that, unless explicitly provided to the contrary, all OIC appointments should technically be subject to review by the Committee. Notwithstanding Ms. Phillips' earlier

refusal to outline which appointments will be exempt from review, such as the highly lucrative position as Agent-General in Tokyo, an exhaustive list of those OIC's to be excluded from the process must be prepared by the Premier's Office and tabled publicly.

As a corollary, we suggest that the categories of appointments currently made by OIC appointment be reviewed by the Premier's Office, with a view to weeding out certain appointments that need not be made by OIC, (such as Livestock Inspectors and O.P.P. inspectors), thus relieving some of the pressure on the Committee.

We believe that the public, not just the Committee itself, is entitled to full disclosure as to the parameters of the review process and that it is incumbent upon the Premier's Office, which has created such tremendous expectations, to act fairly and ensure that this disclosure is carried out as expeditiously as possible.

Recommendations

As we were requested to provide the Committee with a set of firm proposals for changes to the appointments review process, we attach recommended amendments to the Standing Orders, which would implement the proposals set out in the above discussion.

All of the points have already been addressed in this report and thus no further analysis of the amendments has been included.

We would merely note, however, that this report focuses on implementing changes to the process as conceived by the NDP government, in order to attempt to transform it into the genuine, post-appointments review process that it is popularly believed to be. We have remained within the limits of the process as it currently exists, and have sought merely to rectify the serious deficiencies which exist in it.

However, we do not believe that the current system of reviews will truly open up the appointments process so that, as promised by Premier Rae, the public can be assured that appointments are being made from the best candidates available. We believe that this goal can best be achieved by opening up the pre-appointments process, as recommended by the Macaulay Report on Regulatory Agencies in September of 1989.

We therefore recommend the establishment of a Council for Administrative Agencies, mandated to seek out, interview and assess potential candidates. This Council would have a key role in the appointments process, including building up an impartial list of qualified candidates from which ministries would select appointees, the screening and selection of applicants and the development of criteria for appointments.

The creation of such a Council would ensure that appointments would be made in an impartial and effective way, and that selections are made from the best candidates available.

This Council would be similar to the Advisory Committee on Judicial Appointments which was established by the former Attorney General in December of 1988. The Advisory Committee has functioned very effectively since its inception and has done much to allay any criticism of political bias or patronage in appointments to the judiciary, while reinforcing public confidence in the judiciary and in the justice system itself.

Creation of the Council for Administrative Agencies would constitute a genuine and far-reaching reform of the appointments process, and is an approach which the NDP government should be considering seriously, if it is truly committed, as it claims, to such reforms.

Unfortunately, it is most unlikely that the NDP government will ever agree to instituting such serious reforms to the process. It has become apparent that, notwithstanding the NDP's rhetoric to the contrary, it has taken pains to ensure that its prerogative is not circumscribed when it comes to making patronage appointments.

We have serious concerns that the NDP government has no real intention of permitting this Committee to undertake good faith inquiries into the acceptability of candidates. By extension, therefore, we have no real expectation that it will review and consider seriously the excellent recommendations set out in the Macaulay Report, and even less expectation that these recommendations will ever be implemented.

PROPOSED AMENDMENTS TO STANDING ORDER 104(g)

That Standing Order 104(g), as amended by resolution adopted by the Legislative Assembly on December 20, 1990, be further amended as follows:

1. By deleting the word "calendar" in the first line of paragraph 3 and replacing it with the word "business".
2. By inserting after the words "same day" in the third line of paragraph 6 the words "where time permits and, in all other cases, as soon as reasonably possible thereafter,".
3. By inserting after the last sentence in paragraph 8 the following words:

"Notwithstanding the foregoing, in the event that an intended appointment has not been selected for review by the Sub-Committee within the 35 day period set out above, as the list of intended appointments provided to the Sub-Committee pursuant to paragraph 3 hereof is too lengthy to permit review by the Committee of all of them, a report shall be made to the House, stating that the Committee was unable to review the intended appointment due to the number of intended appointments submitted for review by the Committee."

4. By adding to the fifth line of paragraph 10, before the word "description", the word "detailed", by deleting the word "and" from the sixth line of paragraph 10 and by adding the following words after the word "chosen" in the sixth line of paragraph 10, "and a complete list of all other candidates interviewed for the position for which the intended appointee has been chosen".
5. By deleting the words "the intended appointments selected by any one member of the Sub-Committee" from paragraph 11 and replacing them with the words, "each intended appointee and any witnesses or submissions that may be received concerning any intended appointee".
6. By deleting paragraph 12 and replacing it with the following:
 - (a) "In reviewing an intended appointment, the Committee shall be permitted to call as a witness or receive written submissions from any person concerning an intended appointment including, without limitation, other persons who were candidates for the position in question.
 - (b) The Clerk of the Committee shall ensure that any witnesses shall appear before the Committee on the same day as the day on which the intended appointment is selected for review and shall notify the intended appointee at least 5 business days prior to that day of any witnesses scheduled to

appear and of any written submissions that have been received concerning the appointment. The Clerk of the Committee shall provide the intended appointee with a copy of all written submissions received not less than 5 business days before the day on which the intended appointment is to be reviewed.

(c) The Chair of the Committee may order that any witness shall be heard or any written submission shall be reviewed in camera, if the Chair has reasonable grounds to believe that information of a sensitive or personal nature shall be discussed or revealed."

7. By adding the following words after the word "appointment" in the last line of paragraph 16, "and any decision so made by the Committee shall be binding on the Lieutenant Governor in Council or on the Premier, as the case may be".

8. By adding thereto new paragraph 17, which shall provide as follows:

"Membership of the Committee shall be distributed equally among all of the recognized Parties in the House".

9. By adding thereto new paragraph 18 which shall provide as follows:

"(a) No intended appointment shall take effect until the later of (i) 30 days after the certificate referred to in paragraph 1 has been tabled, or (ii) 30 days after the day on which the intended appointment was scheduled for review, if the intended appointment was selected for review by the Committee pursuant to paragraph 4 hereof.

(b) Any person in respect of whom a certificate has been tabled pursuant to paragraph 1 hereof, shall be strictly prohibited from assuming or appearing to assume any of the duties, responsibilities, powers or privileges of the position for which the intended appointee has been chosen, until the expiration of the periods referred to in subparagraph (a) above including, without limitation, meeting with individuals or groups likely to be affected by the appointment in question.

(c) In the event that an intended appointee breaches the provisions of subparagraph 18(b) above, a report may be made to the House, stating that the Committee is unable to concur in the intended appointment, and stating the reason therefor.

(d) In making the determination as to whether an intended appointee has breached the provisions of subparagraph 18(b), the Committee shall be entitled to take into consideration whether a reasonable person would be likely to perceive that the actions of the intended appointee were carried out in the

anticipation of future duties, responsibilities, powers or
privileges."

- c) Si une personne dont la nomination est proposée enfreint la sous-disposition 18b), un rapport est présenté à l'Assemblée indiquant qu'il est impossible au comité d'approurer la proposition de nomination et précisant le motif de cette décision.
- d) Lorsqu'il décide si une personne dont la nomination est proposée a enfreint la sous-disposition 18b), le comité peut se demander si une personne réalisable serait amenée à penser que la personne dont la nomination est proposée, ses actions, attitude sur ses futurs dévoirs, responsabilités, et ses actes, ont été sur ses futurs dévoirs, responsabilités, et ses actes, ont été nommation dont la nomination est proposée a, par pouvoirs ou priviléges. »

b) Il est interdit à quiconque faire l'objet d'un certificat déposé conformément à la disposition 1 d'assumer ou de sembler assumer, avant expérimentation du délit prévu à la responsabilité civile des dévoirs, que l'on privilégiés ou des groupes pas sa nomination à être retenue, y compris, mais susceptibles d'être touchés par la nomination en question.

« a) Au cours nomina^tion ne prend effet avant expiratⁱon d'un délai de 30 jours après le dépôt du certificat visé à la disposition 1 ou d'un délai de 30 jours après la date fixée pour l'élection de la proposⁱtion de nomination, si elle a été sélectionnée pour étude par le comité conformément à la dispositions 4.

8. Par l'adjonction d'une disposition 18, prévoyant ce qui suit :

Par l'adjonction, après le mot « nomination », à la dernière ligne de la disposition 16, de ce qu'il suit : « et toute décision ainsi prise par le comité lié le lieutenant-gouverneur en conseil ou le premier ministre, selon le cas. »

c) S'il a des raisons valables de croire que La discussion pourraît porter sur des renseignements délicats ou personnels, le président du comité peut ordonner qu'un témoin soit entendu ou qu'une observation écrite soit étudiée à huis clos. »

b) Le greffier du comité veillie à ce que les témoins comparaisent devant le comité le jour même où la proposition de nomination doit être étudiée.

a) Torsqu'il étudie une proposition de nomination, Le comité peut inviter quelqu'un à comparaitre, ou recevoir des observations écrites de quelqu'un, concernant celle-ci, y compris, mais pas exclusivement, d'autres personnes dont la nomination a été proposée pour le poste en question.

6. Par la suppression de la disposition 12, et l'insertion à sa place de ce qu'il suit :

Par la suppression, à la disposition 11, des mots « des propositions sélectiennes par l'un des membres du sous-comité » et l'insertion, à leur place, de ce qu'il suit : « de chaque proposition de nomination, ainsi que des témoignages ou observations régulières, le cas échéant, concernant une personne dont la nomination est proposée. »

Par la suppression, à la disposition 10, du mot « détachable ». Par l'adjonction, à la disposition 10, du mot « fonctionnel », après le mot « fonctions » à la cinquième ligne, par la suppression du mot « et » à la sixième ligne, et l'adjonction, après le mot « fonctionnel », à la sixième ligne, après le mot « utilités », de ce qu'il suit : « et une liste complète de tous les autres candidats convoqués à une entrevue, parmi lesquels la personne dont la nomination est proposée a été choisie. »

Par l'adjonction, à la disposition 10, du mot « détachable », après le mot « fonctionnel », si une proposition de nomination en question à cause du nombre élevé de propositions indiquant que le comité n'a pas pu étudier la proposition de la disposition 3 est trop longue pour que le comité puisse les étudier au complet, un rapport sera présenté à l'assemblée à la disposition 3 pour fournir au sous-comité confirmation détaillée de la proposition de nomination fonctionnelle dans le délai de 35 jours prévu ci-dessus, parce que la liste de pas été sélectiune pour étude par le sous-comité dans le délai ayant été soumises pour étude. »

3. Par l'insertion, après la dernière phrase de la disposition 8, de ce qu'il suit :

2. Par l'insertion, après les mots « le même jour », à la troisième ligne de la disposition 6, de ce qu'il suit : « si le temps le permet et si, dans les meilleures délais possibles, ».

1. Par la suppression du mot « civils » à la première ligne de la disposition 3, et par l'insertion à cet endroit du mot « ouvrables ».

Par l'assemblée législative le 20 décembre 1990, soit par ailleurs que l'alinea 104g), tel que modifiée par voie de résolution adoptée modifiée comme suit :

Ce constat seraient comparables au Comité consultatif sur les nominations judiciaires mis sur pied par l'ancien Procureur général en décembre 1988. Ce comité consultatif fonctionne très bien et dépose sa création, et il a largement contribué à moderniser les républiques de partis politiques et de patronage dans les nominations judiciaires, tout en restabilissant la confiance du public dans la magistrature et le système judiciaire tout entier.

La création d'un conseil des organismes administratifs constituerait une véritable réforme en profondeur du processus de nomination, et ce, est là une démarche que le NPD devrait sérieusement envisager d'adopter, il reconnaît vraiment de telles réformes, comme il le prétend.

Malheureusement, il est fort peu probable que le gouvernement néo- démocratique consente un jour à refuser le processus de façon aussi radicale. Quoi qu'il puisse dire par ailleurs, il semblerait que le NPD fasse très attention à préserver sa prérogative de procéder

Grâce à la création d'un tel conseil, les nominations se feront en de façon efficace et impartiale, et la sélection porterait sur les meilleurs candidats possibles.

RECOMMANDATIONS

possible.

Nous considérons que le public a le droit, autant que le comité, de savoir l'exactement comment se déroule le processus d'étude et que le bureau du préfet ministre, qui a suscité des attentes considérables, doit agir de façon équitable et rapidement à publier ces renseignements le plus rapidement possible.

Comme le comité nous a demandé de lui fournir une série de recommandations, nous, avons donc pas fourni d'autre analyse des modifications proposées. Le présent rapport traite déjà de tous les points abordés dans ces recommandations, nous, nous n'avons pas fourni d'autre analyse des modifications proposées.

Nous tenons toutefois à faire remarquer que le présent rapport vise à modifient le processus mis en place par le gouvernement néo-démocrate, afin de tenir d'en faire le véritable processus d'étude démocratique, et non de tenir d'en faire le véritable processus d'administration.

Nous ne pensons toutefois pas, contrairement aux promesses du premier ministre Rae, que les méthodes d'étude actuelles auront pour effet d'assurer l'accès du public à tous les renseignements relatifs aux nominations, et de lui garantir la sélection des meilleurs candidats possibles. Selon nous, la meilleure façon de parvenir à cette fin est de faire la lumière sur le processus médiatiques candidats possibles. Nous recommandons que la législation sur les organismes de réglementation publie en septembre 1989.

Nous recommandons par conséquent la création d'un conseil des organismes administratifs, chargé de rechercher des candidats potentiels et de les évauluer à la suite d'une entrevue. Ce conseil jouera un rôle clé dans le processus, entre autres par la constitution d'une liste impaire de candidats qualifiés mise à disposition des ministères, la sélection des postulants et la désignation des ministres.

Il s'ensuit qu'il devrait être strictement interdit aux personnes nommées d'adopter les signes extérieurs de leur fonction tant que leur nomination n'a pas été confirmée de communautés avec des membres de la communauté et de groupes clients avant l'étude de la candidature par le comité, comme celles qui ont eu lieu assez régulièrement depuis la mise en œuvre du présent processus, car elles font pour ainsi dire de la nomination un fait accompli. C'est inacceptable. En 1, absence

afin de garantir l'intégrité du processus d'étude. Il devrait pas prendre effet avant expérimentation d'un délai minimum, que le comité a décidé d'étudier une nomination, celle-ci ne procède pas, est qu'une simple fâcheuse. Parfois, une fois requises. Si cette possibilité ne lui est pas donnée, le la nomination et de procéder aux enquêtes préliminaires donner au comité le temps de décider si y a lieu d'étudier la nomination et entre temps de décliner les nominations, afin de certificats et l'entre en vigueur des nominations, afin de

6.

Un délai minimum devrait se couler entre le dépôt des processus qui nous obligent à approuver des nominations sans ce peu responsables, si nous donnons notre assentiment à un Nous n'irions à notre crédibilité et nous agirions de façon strict minimum d'informations.

Par ailleurs, nous pensons que dans certains cas, il pourrait pour l'emploi et de comprendre selon quelques critères les autres avec exactitude si le meilleur candidat a en fait été retenu candidature à chaque poste. C'est la seule façon de déterminer de notre mandat, il nous faut pouvoir étudier plus d'une processus. Nous pensons également que pour bien nous acquitter renseignements sur la candidature, l'organisme ou le de tierces personnes susceptibles de fournir de précieux être non seulement utile, mais nécessaire, d'entreprendre les avis

.

devant le comité. 1, occasion de se prononcer sur la nomination en question, 1, occupe à d'autres membres de l'organisation ou à la présidente, ainsi qu'à d'autres membres de l'organisation qui, il seraît pour le moins approprié de donner au président membres de l'organisation auquel il a été à la demande, nous estimons pourra être amenée à collaborer très étroitement avec d'autres auquel le candidat doit être nommé. Comme la personne renommée personne qui présente la commission, le conseil ou l'organisme compare de tiers devant le comité, y compris celle de la

5.

sont très importantes.

Le comité est tenu de remplir son mandat dans un délai très bref. Cette restriction l'empêche d'accorder une attention suffisante, non seulement aux personnes qui comparaissent devant lui, mais aussi au nombre important de nominations par décret effectuées chaque année. Chaque parti ne dispose que de trois heures pour étudier les nominations qu'il sélectionne sur une liste. Ce délai est insuffisant si l'y a trop de nominations sur une même liste ou si les responsabilités nominales aux postes que les nominations cherchent à combler

Le comité n'est pas habilité à apposer son veto aux nominations. Son rôle se limite à l'étude des titres et qualités de chaque personne nommée et à la rédaction d'un recommandations du comité. Ainsi, une nomination peut suivre les rapports. Le gouvernement n'est pas tenu de suivre les recommandations du comité. Ainsi, une nomination peut échapper au comité, même si le comité exprime des réserves à son sujet. Sans droit de veto, les pouvoirs du comité sont davantage fictifs que réels, et le gouvernement peut en fait procéder aux nominations comme bon lui semble.

Nous constatons que les membres du gouvernement n'ont voté contre aucune des nominations soumises jusqu'à ici à l'étude du comité. Nous en tirons un mauvais augure de l'intégrité et de l'utilité du processus en place.

La représentation du gouvernement au comité reste majoritaire. Cet avantage de fait va à l'encontre du but du processus vérifiable et dément l'engagement du gouvernement en faveur d'une réconciliation que les gouvernements n'ont pas coutume d'accorder aux partis de l'opposition une représentation égale. L'étude montre que, dans la législature, mais nous n'en croisons pas également aux comités législatifs, mais nous n'en sommes pas moins que, une telle représentation égale est essentielle pour assurer l'égalité entre les deux partis de l'opposition. Nous avons étudié des nominations, si l'on veut que cela aide à enviser un compromis, comme par exemple une représentation à égalité entre les deux partis de l'opposition et le gouvernement, mais aussi dans un autre contexte, lorsque le parti minoritaire peut-être pris en compte dans la formation d'un gouvernement. Le résultat sera alors peut-être plus favorable pour les deux partis de l'opposition.

de la responsabilité du promoteur ministre au présent comité nous semble inacceptable, si ne lui fournit pas les moyens nécessaires pour venir à ce que les choix effectués soient les meilleurs possibles.

Nous allons, en tant que membres, associer nos noms à l'approbation de ces nominations, et de ce fait, la délégation

Cette absence d'information empêche les membres du comité de prendre des décisions intelligentes et réfléchies sur les merités de chaque nomination prévue, tout en dégagéant le premier ministre et son gouvernement de l'ultime responsabilité envers le public, si une nomination appréciable devait se produire. La légitimité des nominations effectuées peut alors être remise en question, et son résultat peut être contesté devant la justice. Les juges peuvent alors évaluer les motifs de la nomination et déclarer la nomination nulle et non avenue si les motifs sont jugés insuffisants ou contraire à la loi.

Il y a lieu de redéfinir le rôle que joue le comité dans le processus de nomination. Aux termes de l'actuel mandat, le comité a pour seul rôle d'approuver sans discussion les nominations par décret prévues, sans renseignements sur les personnes dont la candidature n'a pas été retenue ou sur les personnes dont la candidature n'a pas été retenue ou sur le processus de sélection, et sans préuves extrinsecques, comme par exemple des observations de tiers concernant le choix de personnes nommées par décret prévues, sans renseignements sur les nominations par décret prévues, sans approuver sans discussion les personnes dont la candidature n'a pas été retenue ou sur le processus de sélection. Aux termes de l'actuel mandat, le comité a lieu de redéfinir le rôle que joue le comité dans la personne retenue ou ses titres et qualités.

Selon les partis de l'opposition, le mandat du comité pose les problèmes suivants :

Les lacunes du processus

Les réserves du parti Libéral et du Parti Progressiste conservateur à l'égard du nouveau processus sont telles qu'il s'ouvre devant ce rapport conjoint au comité, dans l'espoir que le gouvernement néo-démocrate reconnaîtra la gravité des problèmes et qu'il en oublie les différences d'opinion politiques.

Tous les détails afférents aux nominations ne sont pas accessibles, et malgré les critiques vêhémentes longtemps formulées par le NPD, tous défaits du système de patronage n'ont pas été corrigés.

Au lieu de cela, le gouvernement du premier ministre Rae a mis en place un processus plutôt dérisoire d'étude des nominations à Posteriori, qui manque essentiellement de substance et que le gouvernement a émasculé davantage par le biais du mandat confié au comité.

au moins en partie le mystère qu'il entoure le processus, nous pouvons, je crois, garantir une juste sélection des meilleurs candidats possibles. »

Le 10 décembre 1990, le Premier ministre Rae annonça à son gouvernement allait mettre en oeuvre de nouvelles mesures visant à garantir l'impartialité des nominations aux organismes, consécutives et communautaires du gouvernement. Le premier ministre s'exprimait alors devant les députés du Québec à l'Assemblée législative. Il déclara : « Le public a droit à un juste processus pour les nominations, un processus dans lequel les hommes et les femmes doivent avoir confiance. En assurant l'accès du public à tous les renseignements relatifs aux nominations et en éliminant

L'écart entre la déclaration et la réalité

Nous sommes favorables à l'orientation donnée aux initiatives que nous prises dans ce domaine, mais nous regrettons que le gouvernement néo-démocrate ait choisi de limiter le mandat du comité, de sorte que le processus auquel nous participons n'est qu'en plus qu'une fagade, et non le processus d'étude ouvert, équitable et honnête que le premier ministre Ralfe a vanté lors de l'Assemblée législative.

Nous ne pouvons pas procéder de façon efficace et responsable à une étude juste et approfondie des propositions de nomination qui nous sont soumises. Le comité ne dispose pas de moyens suffisants pour remplir son mandat de la manière dont le public, et nous-mêmes, en tant que membres de ce comité, l'avions envisagé.

I. Insuffisance des renseignements et des procédures

2. Nous avons été invités à présenter une proposition de recherche en fonction des modalités nécessaires, selon nous, pour rendre le processus d'étude des nominations plus efficace. Vu que l',étude des nominations nous a été confiée en tant que membres du présent comité, nous estimons être en mesure de répondre à ces modalités nécessaires, selon nous, pour responsables de la qualité du processus.

1. Nous partageons à un processus ayant permis au gouvernement néo-démocrate de donner au public l'impression qu'il fait la lumière sur les nominations publiques, processus qui à nos yeux présente toutefois de sérieuses lacunes, dont la conséquence est l'absence d'une véritable étude des nominations;

Deux raisons fondamentales ont mené à la préparation du présent rapport :

parti libéral et du parti progressiste conservateur
Opinion dissidente des députés du

ANNEXE "B"

16. Le greffier du comité avise par écrit le ministre qui a proposé la nomination de toute décision éventuelle prise par le comité et le sous-comité des travaux du comité à l'égard de la nomination. »

Le présent article provisoire sera en vigueur du 20 décembre 1990 au 27 juin 1991.

Adopté par l'Assemblée législative de l'Ontario le jeudi 20 décembre 1990.

Procédure de nomination

15. Si, dans les 30 jours civils qui suivent la date à laquelle une proposition de nomination a été sélectionnée pour étude, aucun rapport n'a été fait à son sujet, le comité est réputé ne pas avoir de recommandation à l'égard de cette proposition et le rapport est adopté par elle.

14. Le comité présente à l'Assemblée un rapport sur son étude des propositions de nomination dès que possiblement après la réunion à laquelle des démissions ont été adoptées par l'Assemblée. Il est parvenu à ses décisions et ce rapport est adopté par l'Assemblée. Si celle-ci n'est pas en session, le comité peut rendre son rapport public en en déposant une copie auprès du greffier de l'Assemblée législative; dès que le greffier le réglera, le rapport est adopté par l'Assemblée.

13. La question de savoir si le comité est favorable ou non aux propositions de nomination est le premier point à l'ordre du jour de la première réunion qu'il tient après celle à laquelle il a étudié les propositions; il ne consacre pas plus d'une heure à cette question. Dans son rapport, le comité indique s'il est favorable ou non aux nominations proposées et il peut donner les motifs de ses décisions.

12. Lorsqu'il étudie une proposition de nomination, le comité n'invite aucune autre personne à comparer celle dont la nomination est à l'étude.

11. Le comité étudie les propositions de nomination sélectionnées, en ne consacrant pas plus de 3 heures à l'étude des propositions sélectionnées par l'un des membres du sous-comité.

10. Lorsque le greffier du comité l'avise qu'une proposition de nomination a été sélectionnée pour étude, le ministre qui propose la nomination fournit au comité une copie de la candidature de la personne dont la nomination est proposée, une copie de son curriculum vitae, une description de l'emploi et un enonce des critères de sélection utilisés.

9. Le comité ou le sous-comité peut renoncer à son droit d'étudier une proposition de nomination qui n'a pas été sélectionnée, conformément à la disposition 8, avant expiration du délai de 35 jours prévu à cette disposition.

8. Si, dans les 35 jours civils qui suivent le dépôt sur la table des documents prévus à la disposition 1, une proposition de nomination n'est pas retenue pour étude par le sous-comité, le comité est réputé ne pas avoir de recommandation à l'égard de cette proposition et le rapport la concernant est réputé avoir été présenté à l'Assemblée et adopté par elle.

7. Le rapport du sous-comité des travaux du comité, une fois adopté par le sous-comité, est réputé adopté par le comité et a priorité sur tous les autres travaux de celui-ci.

6. Dans son rapport, le sous-comité veillera à ce que les propositions de nomination sélectionnées par un membre du sous-comité soient étudiées le même jour, suivant l'ordre de sélection prévu à la disposition 4.

5. Le sous-comité présente au comité un rapport sur les propositions de nomination, pour étudier, au moins 7 jours civils avant que l'une d'entre elles ne doive être étudiée, ce rapport précisera le temps réservé à l'étude de chacune d'elles, la date à laquelle cette étude doit avoir lieu et si la personne dont la nomination est envisagée sera invitée à complaire devant le comité.

4. Les propositions de nomination qui seront étudiées par le comité sont sélectionnées en un tour par les membres du sous-comité des travaux du comité, à l'exception du président, de sorte que le membre du parti qui forme l'opposition officielle choisisse d'abord une ou plusieurs personnes, suivie du membre du troisième parti à l'Assemblée en nom-bré de députés, puis du membre du parti au pouvoir.

3. Au moins 5 jours civils avant que le sous-comité des travaux du comité se réunisse conformément à la disposition 2, le greffier du sous-comité fournit à chaque membre du sous-comité une liste des propositions de nomination à l'égard desquelles un certificat a été rendu.

2. Le sous-comité des travaux du comité se réunit pour sélectionner parmi les propositions de nomination visées à la disposition 3 celles qui seront étudiées par le comité; la première réunion à cette fin a lieu le 18 janvier 1991 au plus tard et des réunions subsequentes ont lieu à des intervalles ne dépassant pas 30 jours civils.

1. Un ministre de la Couronne dépose sur la table un certificat indiquant que le lieutenant-gouverneur en conseil ou le premier ministre, selon le cas, a l'intention de nommer une personne à un organisme, un conseil ou une commission, ou encore au conseil d'administration d'une personne morale, accompagné d'une copie de la description de fonction et d'un résumé des titres de qualité de la personne en question, documents qui sont réputés renvoyés au comité.

Que l'alinéa 104e) du Règlement soit modifié par suppression des mots « et enfin » à la onzième ligne et par adjonction, après le mot « organismes » à la onzième ligne, de ce qui suit : « , et enfin, d'étudier les propositions de nomination aux organismes, conseils et commissions, ainsi qu'aux conseils d'administration de personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire, selon les procédures suivantes :

Modification provisoire du Règlement

ANNEXE "A"

La question de savoir si il y aurait lieu d'appeler les régles recommandées dans le rapport Macaulay à certaines nominations publiques est d'ailleurs liée au décret Macaulay. Selon nous, ministère du Procureur général que le Conseil de gestion du gouvernement étudierait bientôt, dès qu'il aura achevé les études de nominations en cours, déterminer si il serait utile qu'il se consacre lui aussi à l'étude du rapport Macaulay.

La question de savoir si il y aurait lieu d'appeler les régles recommandées dans le rapport Macaulay à certaines nominations publiques est d'une importance considérable. Aussi bien le recours au Procureur général que le Conseil de gestion du ministère du Procureur général que le rapport Macaulay. Selon nous, le présent comité devrait bientôt, dès qu'il aura achevé les études de nominations en cours, déterminer si il serait utile qu'il se consacre lui aussi à l'étude du rapport Macaulay. Nous sommes prêts à poursuivre la collaboration en vue d'une amélioration du processus. Nous continuons à nous faire un devoir d'étudier les propositions de nomination et à faire la lumière sur la manière dont les nominations publiques sont effectuées dans cette province.

5. La nature des nominations soumises à l'étude garantie que le pouvoir du gouvernement de compléter des postes importants ne sera pas entraîné autre mesure.

À la connaissance des membres qui représentent le gouvernement au présent comité, il existe désormais un manuel comportant des renseignements détaillés sur l'ensemble des postes au sein des organismes, des conseils et des commissions publiques dont les titulaires sont nommés par décret.

Les membres du comité qui représentent le gouvernement reconnaissent la nécessité de dresser une liste complète de toutes les nominations par décret qui, à l'heure actuelle, ne sont pas listées sera dispensable, à formuler des recommandations, avec l'aide d'apporter aux lois différentes pour mettre un terme à certaines de ces nominations par décret et à déterminer ensemble lesquelles d'entre elles devraient, le cas échéant, être soumises au comité.

Quoique certaines personnes profitent l'étude des nominations

reconduites, nous estimons pour notre part avoir suffisamment à

Il est vrai que le comité ne pourra, par manque de temps, pas étudier toutes les nominations qu'il souhaite. Ce n'est pas là un problème grave, vu la nature du travail du comité, qui est d'examiner minutieusement le processus par lequel les nominations sont effectuées. On pourrait établir un parallèle avec la différence entre le rôle d'un vérificateur de compétences et celui d'un praticien comptable. Un vérificateur peut confirmer la validité des pratiques comptables d'une entreprise sans examiner chacune des critères; ce qui importe, c'est qu'il connaît les systèmes opérationnels. Par exemple, le comité peut, sans vérifier n'importe quelle compétence et qu'il soit en mesure de vérifier n'importe quelle nomination. Paradoxalement, le comité peut garantir le processus envers le public, au fait qu'il connaît son fonctionnement et se réserve le droit de faire valoir une réclamation à l'égard d'un membre de l'opposition affin d'éviter que le comité ne renonce à l'étude d'une candidature toutefois comme il le voudrait. Nous serions prêts à collaborer avec tous les autres membres de l'opposition afin d'établir des règles permettant aux deux comités de travailler ensemble.

Vérifier n'importe quelle nomination.

Ceci étant dit, il peut en effet se produire que plusieurs nominations exceptio-

de cette pratique dans le Règlement permanent qu'il doit être adopté.

Aux termes du Règlement provisoire, les nominations n'entrent en vigueur qu'après expiration d'un délai minimal suivant le dépôt du certificat de nomination. Nous n'avons aucune objection au maintien de sa proposition de nomination par le comité, nous sommes d'accord avec les représentants de la communauté et de groupes clients avant l'étude intermédiaire aux personnes dont la nomination est proposée de se renseigner sur le poste qu'elles pourraient être amenées à occuper contraire à l'intérêt public. La nomination ne prend pas effet tant que son étude n'est pas achevée et que le lieutenant-gouverneur ne l'a pas confirmé officiellement. La personne nommée en conséquence n'a pas officiellement été nommée. Cela devrait suffire à garantir l'intégrité du processus d'étude par le comité.

Aux termes de la loi, c'est le lieutenant-gouverneur en conseil ou le lieutenant-gouverneur sur les conseils du premier ministre qui est autorisé à procéder aux nominations en question. Comme seuls sont autorisés à présenter ministre ou le conseil des ministres ou le premier ministre habilités à donner des conseils au lieutenant-gouverneur, il serait inconvenant de déléguer le droit de veto au comité permanent.

Il ne fait guère de doute que les membres représentant le gouvernement voteraient contre une proposition de nomination, si les circonstances entourant la candidature le justifient. Le fait que nous n'ayons encore jamais rejeté de proposition témoigne de la qualité des candidats qui se sont présentés jusqu'à ce jour.

puisque la représentation du gouvernement au comité est de toute pouvoir entre les membres du gouvernement et ceux de l'opposition, la question du droit de veto ne porte pas sur le partage des pouvoirs entre le majoritaire.

3. Droit de veto

que les renseignements disponibles suffisent toujours à mener une étude convenable. Nous ne sommes toutefois pas favorables à la prise en compte d'observations émanant de tiers.

compliquer le processus d'étude et lui donnerait une tourneuse accusatoire. La protection des droits des candidats à une nomination nous obligerait à leur offrir la possibilité de réfuter tout renseignement négatif fourni au comité. Il est aussi fort possible que cela entraîne la nécessité pour les candidats de se faire représenter par un avocat, ce qui compliquerait encore davantage le processus d'étude.

toutefois toutes les suggestions constructives sur la manière de garantir renseignements plus détaillés. Nous accueillerons favorablement étude, le processus aurait bénéficié de la présentation de cas de certaines propositions de nomination soumises au comité pour les membres représentant le gouvernement reconnaissent que dans le

Le comité a examiné les deux types de nominations proposées par les deux partis. Les deux types sont comparables en termes de fonctionnement et de résultats.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

Le système proposé par le Parti libéral est basé sur l'élection directe des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire le député.

Le système proposé par le Parti conservateur est basé sur l'élection indirecte des députés. Les électeurs votent pour un candidat et leur voix est comptabilisée pour élire un député.

nomination nous met mal à l'aise. Cela ne ferait qu'inutilement l'idée d'inviter des témoignages concernant les candidats à une

nominations

2. Observations émanant de tiers quant à l'opportunité des

même de la participation du comité au processus de nomination. Les organismes, conséils et commissions, rôle qui constitue la raison du comité d'étudier toutes les nominations publiques aux membres du comité; mais celle revendicait à abandonner le rôle limite de nominations pourraît donner une certaine satisfaction aux membres. L'attribution au comité du pouvoir de procéder à un nombre nécessaire, complète tenu des nombreuses responsabilités de ses normes chargé de travail qu'entraînent toutes les nominations pourvoir de procéder aux nominations publiques, il ne fait aucun recrutement. Même si le gouvernement jugeait bon d'abandonner la nature même du travail du comité, le transformant en un comité de soutien étudiées pour un même poste relevant en fait à changer la demande des membres de l'opposition que plusieurs candidatures

qualité de ces renseignements sont bien sûr les bienvenues.

leur sélection. Les propositions précises visant à améliorer la

Pour ce qui est du processus de sélection, le comité est déjà chargé, aux termes de son mandat relatif au processus d'étude, de recueillir des renseignements sur le recrutement de chaque candidat, ainsi qu'une déclaration sur les critères appliqués à l'intention.

Les membres représentant le gouvernement estiment que les personnes qui postulent en vain une charge publique ne devraient pas avoir à subir une aussi grave atteinte à leur vie privée, d'autant plus que si celle-ci était de règle, bon nombre de personnes abstiendraient de se porter candidates. La suggestion d'opposition entraîne une déterioration de la qualité des nominations publiques, ce qui va directement à l'encontre de nos intérêts.

La plupart des personnes qui se portent candidates à une nomination sont employées ailleurs; si leur candidature est rendue publique, mais qu'elle n'est pas retenue, cela pourra-t-il servir de précédent pour ailleurs. Il promettra de maintenir leur emploi. Il est par ailleurs fort possible qu'elles ne désirent pas répandre la nouvelle que leur candidature ait échoué.

rejetée aurait, plus que toute autre initiative, pour effet de décourager la candidature de personnes qualifiées.

Les membres qui représentent le gouvernement estiment que la divulgation de l'identité des personnes dont la candidature est

La candidature n'a pas été retenue

1. Divulgation de renseignements concernant les personnes dont

Nos réponses aux suggestions de l'opposition sont les suivantes :
que certaines de ces suggestions sont constructives, d'autres non.
membres du présent comité qui représentent le gouvernement estiment précisément que celles dont nous avons déjà discuté. Les parties de l'opposition ont réclamé une série de modifications

des nominations effectuées par le gouvernement.

Le présent régime néo-démocrate est décidé à faire en sorte que les aptitudes des personnes qu'il nomme à des organismes, consélls et commissions publics inspirent confiance au public. Le gouvernement est prêt à recevoir toutes les suggestions qui pourraient inspirer davantage confiance au public dans la qualité

mais peut-être aussi à ceux des gouvernements qui lui succèderont. rendre acceptable, non seulement aux yeux du présent régime, en vue d'améliorer le processus d'étude des nominations et de la politique à court terme, plutôt que de fournir de sérieux efforts

Les membres du présent comité qui représentent le gouvernement déplorent beaucoup l'attitude politicienne de l'opposition, et ils sont profondément depuis qu'ils préfère saisir l'opportunité

gouvernement est en dernier lieu responsable de ses décisions. nomination, car cela équivaudrait à renoncer au principe que le de l'opposition puissent se rendre maîtres du processus de du comité. Nous rejetons donc l'idée que les partis minoritaires à des nominations ne constitue pas un défaut dans le fonctionnement privée pas le gouvernement de l'indispensable pourvoir de procéder fait que l'actuel processus d'étude par le comité permanent ne de l'avocats des représentants du gouvernement au présent comité, le

l'opposition.

propositions qu'ils avancent maintenant qu'ils forment, ils étaient au pourvoir, ils adopteraient l'ensemble des deux partis rendent peu crédible leur argument selon lequel, des deux représentant le gouvernement estiment que les antécédents comité représentant le gouvernement ont renoncé. Les membres du présent possébilité, et tous deux y ont renoncé. Tous deux en ont eu l'actuel gouvernement néo-démocrate. Tous deux en ont eu la nomination de critiques de justification aussi progressistes que conservateurs, n'ont assorti le processus d'étude des propositions lorsqu'ils étaient au pouvoir en Ontario, ni les Libéraux, ni les

Malheureusement, l'expérience vécue à laquelle provincale et fédérale avec les précédents gouvernements libéraux et conservateurs montre qu'en plus d'utiliser les nominations pour déterminer ou mettre en oeuvre la politique officielle, les bons et loyaux services des fidèles de leurs partis respectifs. Un gouvernement médiocre, contraire aux intérêts du public, et une profonde méfiance à l'égard des motivations des politiciens en ont été les inévitables conséquences.

Les modalités d'étude des nominations concues par le présent gouvernement sont l'un des aspects de l'ouverture franche et progressiste du processus de nominations publiques. Elles visent à empêcher que le gouvernement ne prenne d'incompétents fidèles à sa solde pour les récompenser des services qu'ils lui ont rendus. À cette fin, un comité de l'Assemblée législative a été investi du pouvoir d'examiner les nominations politiques envisagées, de signaler l'incompétence éventuelle d'un candidat et de la pratiquer antérieure, selon laquelle les nominations de s'opposer à sa nomination. Ces modalités différentes radicalement de celles de bien gouverner.

Les modalités d'étude des nominations concues par le présent gouvernement sont l'un des aspects de l'ouverture franche et progressiste du processus de nominations publiques. Elles visent à empêcher que le gouvernement ne prenne d'incompétents fidèles à sa solde pour les récompenser des services qu'ils lui ont rendus. À cette fin, un comité de l'Assemblée législative a été investi du pouvoir d'examiner les nominations politiques envisagées, de signaler l'incompétence éventuelle d'un candidat et de la pratiquer antérieure, selon laquelle les nominations de s'opposer à sa nomination. Ces modalités différentes radicalement de celles de bien gouverner.

Le présent comité offre les commentaires suivants au sujet des observations des membres du comité appartenant au parti Liberal ou au parti progressiste conservateur à l'égard de l'étude des nominations publiques aux organismes, conseils et commissions : La nomination de personnes à des organismes, conseils et commissions est, un des principaux pouvoirs d'un gouvernement élu chercher à atteindre quantité d'objectifs politiques importants et gouvernement peuvent être très différents de ceux des partis de législatures. Etant donné que les objectifs politiques du gouvernement peuvent être très différents de ceux des partis de législatures. Les nominations aient une connotation politique. Le processus de nomination n'est ni neutre, ni dépourvu d'esprit de parti, en particulier lorsqu'il s'agit de personnes gouvernementaux (et non judiciaires) soit en jeu.

Le présent comité offre les commentaires suivants au sujet des observations des membres du comité appartenant au parti Liberal ou au parti progressiste conservateur à l'égard de l'étude des nominations publiques aux organismes, conseils et commissions : La nomination de personnes à des organismes, conseils et commissions est, un des principaux pouvoirs d'un gouvernement élu chercher à atteindre quantité d'objectifs politiques importants et gouvernement peuvent être très différents de ceux des partis de législatures. Les nominations aient une connotation politique. Le processus de nomination n'est ni neutre, ni dépourvu d'esprit de parti, en particulier lorsqu'il s'agit de personnes gouvernementaux (et non judiciaires) soit en jeu.

La cinquième ligne de la diaposition 10 de l'article 8. insérer le mot « détaillée » après le mot « description » à la provisoire.

4. exiger que le comité décide à la fin de l'entrevue s'il est ou non d'accord avec les propositions de nomination; si un débat au sein des groupes parlementaires, avérat nécessaire, le comité suspendrait brièvement sa séance ou la leverait jusqu'à sa prochaine réunion;

5. faire en sorte que le sous-comité se réunisse une fois par semaine pour passer en revue les décrets et décider quelles propositions de nomination feront l'objet d'une étude; cela garantirait le déroulement régulier du processus et sa meilleure harmonisation avec les autres travaux du comité;

6. supprimer le mot « civils » à la première ligne de la disposition 3 de l'article provisoire et le remplacer par le mot « ouvrables »;

7. si la liste de propositions de nomination soumise au sous-comité est trop longue pour permettre au comité de l'étudier au complet, autoriser ce dernier à inviter le nombre élevé de personnes d'entre elles; grâce à la mise en oeuvre simultanée du point 5 ci-dessus, l'utilité de la présente disposition devrait progressivement diminuer;

nomination qu'il ne résulte que de rencontrer d'opposition; il n'y a pas grand intérêt à étudier des propositions de choix. des propositions de nomination qu'il décide d'étudier : 3. veiller à ce que le sous-comité soit plus scrupuleux dans le suffit amplement;

particulière; l'expérience jusqu'à ce jour montre qu'une heure consacrée, en tout, à l'étude d'une proposition de nomination revient les délais impairs, afin qu'une heure au plus soit

le comité rempile bien les deux aspects de son mandat; le mandat du comité concernant l'étude du fonctionnement des organismes, conseils et commissions, afin de veiller à ce que le comité rempile bien les deux aspects de son mandat;

1. harmoniser ces lignes directrices avec les délais énoncés dans

Votre comité recommande que les modifications suivantes soient approuvées aux lignes directrices :

rapport du comité est réputé être celui de l'Assemblée législative. des conseils du comité, et que, conformément au Règlement, le ministre ou le ministre procéderait à une nomination à l'encontre de tel, étant donné que dans pareille circonstance, le premier

rién de moins qu'un droit de veto, bien que, il ne soit pas qualifié
donc disposer le comité de s'opposer à une nomination proposée n'est
examen public par le comité permanent. Parallèlement, le pouvoir
décisions très réflectives, vu que celles-ci sont soumises à un
Les personnes chargées de proposer des nominations prennent des

veritable ouverture du processus des nominations politiques.
importante de celles-ci. Elles représentent à notre avis une
et il n'est pas, à l'heure actuelle, favorable à une modération
directrices en vigueur (annexe A) sont dans l'ensemble adéquates
à la lumière de ce qui précéde, le comité estime que les lignes

au poste en question.
aptitudes nécessaires pour s'acquitter des tâches associées
personne donc la nomination est proposée possède ou non les
non; c'est là une question distincte de celle de savoir si une
légitimes de sa politique, que l'opposition peut approuver ou
conséils et commissions de sorte à atteindre des objectifs
de se servir du processus de nomination à des organismes,
3. il est entendu que le gouvernement est tout à fait en droit

n'a pas proposé la nomination;
non pas sur les aptitudes des personnes donc le gouvernement

1. Il existe un lien direct entre les deux rôles confiés au Comité permanent des organismes gouvernementaux, celui d'étudier les propositions de nomination, et celui d'étudier le fonctionnement des organismes;

Nous sommes d'avis que tout examen des lignes directrices concernant le processus d'étude des propositions de nomination à des organismes, conséils et commissions doit tenir compte des points suivants :

Conformément à l'ordre ci-dessus, le Comité permanent des organisations gouvernementaux présente à l'Assemblée législative ses observations, opinions et recommandations.

L'Assemblée législative le 16 mai 1991 au plus tard.

d'administration de personnes morales dont la Couronne du chef de l'Ontario est le principal actionnaire, et que le comité présente des recommandations à cet égard à

conséils et commissions, ainsi qu'à des conseils, l'étude des propositions de nomination à des organismes, procéder dans les meilleures conditions possibles à apposées au Réglement, en vue de lui permettre d'examiner les modifications qui pourraient être permanente des organismes gouvernementaux soit autorisé que, malgré l'alinéa 104 i) du Réglement, le Comité législative du 20 décembre 1990, étaient les suivantes :

L'Assemblée législative a conféré ce pouvoir de façon provisoire, afin que le Comité puisse, tout en le mettant en pratique, reflechir au processus d'étude des propositions de nomination recommander les améliorations qui pourraient y être apposées. Les instructions données au Comité, par un ordre de l'Assemblée au présent rapport en annexe A.

au présent rapport en annexe A.

Le jeudi 20 décembre 1990, une modification provisoire du Réglement de l'Assemblée législative a, pour la première fois, conféré le pouvoir au Comité permanent des organismes gouvernementaux d'étudier les propositions de nomination par décret à des organisations, conseils et commissions. Le texte intégral de l'ordre des organismes, conseils et commissions. Le texte intégral de l'ordre de l'Assemblée, qui vient à expiration le 27 juin 1991, est joint

TABLE DES MATIÈRES

Page

Texte du rapport

1

ANNEXE A - Modification provisoire du Règlement

ANNEXE B - Opinion dissidente des députés du parti libéral et du parti progressiste conservateur

agente de recherche
David Pond

grilleur du comité
Douglas Arnott

JIM WISEMAN

PATRICK HAYES

DANIEL MATERS

KAREN HASLAM

CHRIS STOCKWELL

BERNARD GRANDMAITRE

TONY SILIPO

ROBERT FRANKFORD

DALTON J.P. MCGINTY

JIM BRADLEY

vice-président
Allan McLean

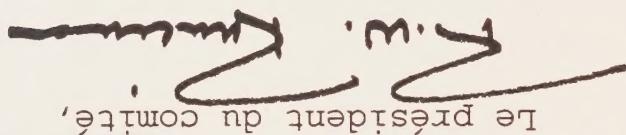
président
ROBERT RUNCIMAN

AU MERCREDI, 28 NOVEMBRE 1990

DES ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX

COMPOSITION DU COMITÉ PERMANENT

Robert Runciman, député.


Le président du comité,

Le Comité permanent des organismes gouvernementaux a étudié des nominations et le conflit à l'Assemblée. Il honneur de vous présenter son rapport sur le processus

Monsieur,

Président de l'Assemblée législative
L'honorable David Warner, député

mai 1991
Queen's Park

MZA 1A2
TORONTO, ONTARIO

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LEGISLATIVE



ORGANISMES GOUVERNEMENTAUX
COMITÉ PERMANENT DES

STANDING COMMITTEE ON
GOVERNMENT AGENCIES

ISBN 0-7729-8580-4

Comité permanent des organismes gouvernementaux

Rapport sur le processus
d'étude des nominations

1^e session, 35^e législature
40, Elizabeth II

3 1761 11467353 6

